



NEDERLANDSE FEDERATIE
VAN BELASTINGADVISEURS

Fiscaal Bericht

Voorjaar 2009

In dit nummer:

Hoge Raad over **belastingontwijking bij aandelenfusiefaciliteit**

Ziekmelding van werknemers:
nieuwe regels

Electronisch factureren

Beurskrach in 2001 leidde tot **vermindering van de WOZ-waarde** met 10%

Colofon

Fiscaal Bericht verschijnt tweemaal per jaar, in mei en in november. Dit blad komt tot stand in samenwerking met de Nederlandse Federatie van Belastingadviseurs, de beroepsvereniging waar wij bij zijn aangesloten. Het Federatie Belastingadviseurschap is een waarborg voor vakbekwaamheid, zorgvuldigheid en onafhankelijkheid bij fiscale advisering en verzorging van aangiften.

In Fiscaal Bericht vindt u informatie en tips. Wij beogen daarmee een goede wisselwerking tussen u en ons kantoor tot stand te brengen. Omdat u periodiek wordt gewezen op de mogelijkheden en onmogelijkheden in het fiscale veld, kan een optimale positie worden bereikt. Het belastingrecht is voortdurend in beweging.

Fiscaal Bericht wordt met de grootst mogelijke zorg samengesteld. Niettemin kan geen aansprakelijkheid worden aanvaard voor eventueel niet (meer) juiste berichtgeving. Wij adviseren u daarom met ons contact op te nemen, indien u van een voor u interessant onderwerp kennis neemt.

© NFB

Overname van artikelen of delen daarvan is uitsluitend toegestaan na schriftelijke toestemming van de uitgever:
NFB

Jan Willem Frisolaan 3
2517 JS DEN HAAG

Tijdens uitzending door zoon bewoonde woning is geen eigenwoning in box 1

Als een eigenwoningbezitter tijdelijk niet in de eigen woning woont, kan de woning gedurende die periode in bepaalde situaties toch onder de eigenwoningregeling vallen en kan de hypotheekrente toch nog worden afgetrokken in box 1. Dit kan bijvoorbeeld spelen bij een uitzending naar het buitenland als de eigen woning tijdelijk niet het hoofdverblijf is. Wil van deze regeling gebruik worden gemaakt dan geldt wel een aantal spelregels. Zo moet de woning de belastingplichtige al ten minste één jaar als eigen woning tot hoofdverblijf dienen. De woning mag in de periode van uitzending niet bewoond worden door een ander. Zowel verhuren als gedogen dat een ander in de woning woont, is dus niet toegestaan, wil de hypotheekrente in box 1 aftrekbaar zijn. Verder mogen de belastingplichtige en zijn fiscale partner in de periode van uitzending, niet een andere eigen woning hebben, die als een eigen woning kan worden aangemerkt. Als deze regels niet worden nageleefd is de betaalde hypotheekrente niet aftrekbaar in box 1 omdat geen sprake is van een eigen woning.

Volgens de Hoge Raad kan een woning echter niet als eigen woning worden gekwalificeerd

als de eigenaar van de woning wordt uitgezonden naar het buitenland en een ander blijft in de woning wonen. In de zaak die bij de Hoge Raad speelde kocht een vader in 1999 een woning in Nederland. De woning werd in 2002 weer verkocht. De vader was in de jaren 1999 tot en met 2002 uitgezonden naar het buitenland en woonde in die jaren niet in Nederland. Zijn zoon woonde in die jaren in de woning. De vader wilde de hypotheekrente aftrekken in box 1, maar de Hoge Raad besliste dat dat niet kon, omdat de woning geen eigen woning meer was. Als de woning tijdelijk ter beschikking staat aan personen die tot het huishouden behoren, dan kan de woning onder omstandigheden toch nog als eigen woning worden aangemerkt, maar volgens de Hoge Raad was ook van die situatie geen sprake. De zoon van de uitgezonden man woonde weliswaar van 12 oktober 1999 tot 21 september 2002 in de woning, maar als een kind thuis blijft wonen als zijn ouders naar het buitenland zijn uitgezonden, dan kwalificeert die woning niet als eigen woning. Dat kind behoort namelijk niet tot het huishouden van de ouders. Bij uitzending moet hiermee rekening worden gehouden. /

Incidentele inkomsten kunnen in volgend jaar niet tot een voorlopige aanslag leiden

De Belastingdienst legt een voorlopige aanslag inkomstenbelasting op als uit een schattingsformulier of uit de ingediende aangifte inkomstenbelasting volgt dat inkomstenbelasting is verschuldigd. De bij de Belastingdienst bekende historische gegevens kunnen ook tot het opleggen van een voorlopige aanslag aanleiding geven. Als de Belastingdienst een voorlopige aanslag oplegt op basis van de bij de Belastingdienst bekende gegevens, dan wordt de voorlopige aanslag automatisch door het systeem aangemaakt. De voorlopige aanslagregeling wordt aan het begin van het jaar door de Belastingdienst vastgesteld als het vermoeden bestaat dat geen of minder

voorheffingen (zoals loonbelasting en dividendbelasting) zal worden ingehouden dan inkomstenbelasting is verschuldigd. De inspecteur moet bij het opleggen van een aanslag zorgvuldig te werk gaan en beoordelen of de belastingaanslag niet tot een te hoog bedrag is opgelegd. Als over een bepaald jaar een incidentele inkomst is genoten, mag dat volgens de Rechtbank in Breda in een volgend jaar niet zomaar tot het opleggen van een voorlopige aanslag leiden. Als de Belastingdienst toch een voorlopige aanslag oplegt dan gaat zij volgens de Rechtbank onzorgvuldig te werk. Als vervolgens bezwaar wordt gemaakt tegen de voorlopige aanslag,

dan moet bij een verzoek daartoe, door de inspecteur een kostenvergoeding voor de bezwaarfase worden gegeven. De Rechtbank besliste dit onlangs naar aanleiding van een over 2008 onterecht opgelegde voorlopige aanslag inkomstenbelasting. De belastingplichtige had in 2007 eenmalig een dividend uitgekeerd gekregen van zijn BV omdat in dat jaar eenmalig het aanmerkelijk-belangtarief 22% bedroeg in plaats van 25%. De inspecteur had volgens de Rechtbank niet zorgvuldig genoeg gehandeld door bij het opleggen van de aanslag over 2008 alleen naar de gegevens over 2007 te kijken. De belastingplichtige had niet alleen recht op een kostenvergoeding voor het bezwaar, maar

omdat hij in beroep was gegaan, ook recht op een vergoeding van de beroepsfase. Zorg er dus voor dat om een vergoeding voor bezwaar wordt gevraagd als de inspecteur een aanslag heeft opgelegd volgend op een jaar waarin u een incidentele bate genoot. Hierbij kan bijvoorbeeld gedacht worden aan stakingswinst, een eenmalige (belaste) afkoop van een verzekering of, zoals in dit geval, een incidenteel dividend. Rechtbank Haarlem besliste kort na de uitspraak van Rechtbank Breda in een soortgelijke zaak. Volgens de Rechtbank in Haarlem had de belastingplichtige geen recht op een kostenvergoeding. Tegen de uitspraak van Rechtbank Breda heeft de inspecteur hoger beroep aange tekend./



Vereenvoudiging rittenregistratie voor bestelauto's

U mag een bijtelling voor het privégebruik van de auto van de zaak achterwege laten bij overtuigend bewijs dat uw werknemer op jaarbasis maximaal 500 kilometer privé rijdt. Werknemers vinden het doorgaans vervelend en tijdrovend om een goede rittenregistratie bij te houden. Dit geldt zeker voor bestuurders van bestelauto's die dagelijks doorgaans veel cliënten bezoeken. Om de administratieve lasten te verlichten, heeft de fiscus de voorwaarden bekendgemaakt waaronder berijders van een bestelauto kunnen volstaan met een 'vereenvoudigde rittenregistratie'.

Wat zijn de wijzigingen?

Werknemers met een bestelauto van de zaak moeten nog steeds een rittenregistratie bijhouden, maar hoeven niet meer alle ritinformatie te vermelden. Zij kunnen volstaan met het noteren van de werktijd en de begin- en eindkilometerstand van de werkdag. Maken zij echter tijdens werk- en lunchtijd wel

een privérit, dan moeten zij ook de datum, begin- en eindkilometerstand van de privérit en het vertrek- en aankomstadres vermelden.

Aan de vereenvoudigde rittenadministratie is de voorwaarde verbonden dat u als werkgever een schriftelijke overeenkomst aangaat met iedere werknemer met een bestelauto, waarin het volgende wordt overeengekomen:

- Uw werknemer gebruikt tijdens de werk- en lunchtijd de bestelauto niet voor privédoeleinden;
- Uw werknemer houdt de vereenvoudigde rittenregistratie bij;
- U bewaart als werkgever de informatie over de zakelijke bestemmingen in uw administratie, zoals adresgegevens en de volgorde van bestemming.

Op de site van de Belastingdienst staat een voorbeeldafpraak met betrekking tot het verbod op het privégebruik van een bestelauto./

Afkoop alimentatie aan voormalige samenwoonpartner is niet aftrekbaar

De afkoop van een alimentatieverplichting aan een ex-echtgenoot of een ex-geregistreerde partner is aftrekbaar als persoonsgebonden aftrek. Als samenwoners uit elkaar gaan, kan het voorkomen dat een samenwoner aan zijn voormalige (samenwoon)partner een bedrag betaalt in het kader van een alimentatieverplichting. Ofschoon gehuwden en samenwoners in het algemeen gelijk worden behandeld, geldt dat niet voor de fiscale behandeling van een afkoopsom die betaald wordt aan een voormalige samenwoonpartner. Bij de Hoge Raad speelde een zaak waarbij twee partners vanaf 1989 samenwoonden. Zij hadden eind 1991 een notarieel samenlevingscontract laten opstellen. Op 1 maart 2000 verbraken zij de samenwoonrelatie en kwamen zij overeen dat de man in één bedrag een afkoopsom van € 45.378 zou betalen aan de vrouw. In zijn aangifte inkomstenbelasting 2000 bracht de man die afkoopsom op zijn inkomen in mindering als betaalde alimentatie aan een ex-echtgenoot. De inspecteur accepteerde de afkoopsom niet, omdat de wet niet de mogelijkheid biedt om een afkoopsom die is betaald aan een ex-samenwoner in aftrek te brengen. De Hoge Raad besliste dat de keuze van de wetgever om het verschil in behandeling tussen ex-echtgenoten en ex-samenwoners toe te laten, gerespecteerd moet worden. Ex-samenwoners hebben dus geen recht op aftrek wegens een afkoop uit een alimentatieverplichting. Een geregistreerd partnerschap aangaan, voorafgaand aan het verbreken van een relatie, is te overwegen./

Afwaardering tbs-vordering

Heeft u een vordering op uw BV? Dan is hierop de terbeschikkingstellingsregeling (tbs-regeling) van toepassing. U betaalt over de rente maximaal 52% belasting in box 1. Is de vordering in waarde gedaald, dan kunt u het verlies ten laste brengen van uw inkomen in box 1. Bij de Rechtbank Haarlem stond onlangs de vraag centraal aan wie het tbs-verlies fiscaal moet worden toegekend als de directeur-groootaandeelhouder (DGA) gehuwd is in gemeenschap van goederen. Deze vraag is van belang in het geval de gehuwden niet in hetzelfde (top)tarief in box 1 vallen. Het is immers beter een aftrekpost te gelde te maken tegen 52% dan tegen een lager percentage, om over een ontstaan negatief inkomen nog maar te zwijgen. De bestuursbevoegdheid is volgens de belastingrechter doorslaggevend.

Een DGA heeft een vordering op zijn BV. Wegens slechte resultaten van zijn

vennootschap waardeert hij deze vordering af met € 42.500. Dit verlies brengt hij in mindering op zijn inkomen in box 1. De inspecteur is het hier niet mee eens. Volgens hem mag de DGA slechts de helft van dit verlies in mindering op zijn inkomen brengen. De andere helft moet volgens de inspecteur worden toegerekend aan de echtgenote met wie de DGA in gemeenschap van goederen is gehuwd. Via deze gemeenschap van goederen komt het verlies in de ogen van de inspecteur voor de helft voor rekening van de echtgenote. De DGA is het hier niet mee eens en tekent beroep aan.

Beslissing Rechtbank

De Rechtbank stelt de inspecteur in het ongelijk: de DGA mag het verlies volledig in mindering brengen op zijn inkomen. Volgens de Rechtbank is degene aan wie de inkomsten rechtstreeks toevloeien, fiscaal gezien inkomensgenieter. Dit is doorgaans degene die bestuursbevoegdheid heeft over de vordering. Verder vindt de Rechtbank van

belang dat de vordering op naam van de DGA staat en uitsluitend hij over bestuursbevoegdheid beschikt. Daarom komen fiscaal gezien niet alleen alle positieve, maar ook de negatieve resultaten op de vordering in het geheel aan de DGA toe.

Advies

Bent u DGA en heeft u vermogen dat u ter beschikking stelt aan uw vennootschap (bijvoorbeeld een vordering of een pand), dan is het zinvol om eens te bezien wie de (civielrechtelijke) bestuursbevoegdheid bezit over de betreffende vermogensbestanddelen. Bent u als DGA uitsluitend bestuursbevoegd dan komen alle inkomsten bij u in fiscale zin op. Volgens het beleid van de Belastingdienst moeten in dat geval de inkomsten onder de echtgenoten verdeeld worden. Is dit standpunt voor u voordeliger, dan kunt u zich op dit beleid beroepen. Zo niet, dan volgt u de zienswijze van de Rechtbank. Uiteraard heeft de Hoge Raad het laatste woord in deze kwestie./

Schuldigerkenningen van schenking waren geen schenkingen des doods

Van een schenking is sprake als een schenker ten koste van zijn eigen vermogen de andere partij (de begiftigde) verrijkt. Bij een schenking is dus sprake van een verarming van de schenker en een verrijking van de begiftigde. Een schenkingsovereenkomst mag sinds 2003 onderhands worden opgemaakt. Een notariële akte is dus niet meer nodig. Anders is dat als in een schenkingsovereenkomst een zogenoemde bepaling 'des doods' is opgenomen. In dat geval moet de schenkingsovereenkomst namelijk, ook na 1 januari 2003, wél notarieel worden opgemaakt.

Een bepaling 'des doods' houdt in dat een schenker een schenking doet aan een begiftigde en daarbij bepaalt dat het schenkingsbedrag pas opeisbaar is bij het overlijden van de schenker. Een schenker kan tijdens zijn leven bij onderhandse akte bedragen schenken aan personen die ook de latere erfgenamen zijn. Als die schenkingen worden schuldig gebleven dan is het de vraag

of deze schuldig erkende bedragen, bij het overlijden van de schenker, de verkrijging door de erfgenamen verminderen. Op het moment dat de schenker overlijdt, hebben de begiftigden als zij tevens erfgenaam zijn van de schenker/erflater immers nog een vordering op de schenker.

De Belastingdienst stelde onlangs in een dergelijke zaak dat de verkrijging van de erfgenamen in zo'n geval niet verminderd mag worden met de schuldig gebleven schenkingen. De zaak betrof een moeder die tijdens haar leven bedragen schonk aan haar kinderen. De bedragen was de moeder gedeeltelijk schuldig gebleven en in de onderhandse akten waren geen bepalingen over aflossingen of opeisbaarheid opgenomen. De moeder betaalde tijdens haar leven wel rente en deed aflossingen op de schuldig erkende bedragen. Toen zij overleed, had zij ongeveer 2/3 deel van de schuldig erkende bedragen afgelost aan haar kinderen. De schuld aan haar kinderen bedroeg op het moment van overlijden ongeveer € 110.000.

De kinderen brachten bij de successie-aangifte deze schuld in mindering op de verkrijging met betrekking tot de nalatenschap. De inspecteur vond dat sprake was van een schenking des doods waarvoor een notariële akte nodig was. Aangezien die notariële akte niet was opgemaakt, stelde de inspecteur dat de schuld van de moeder aan de kinderen niet op de nalatenschap in mindering mocht worden gebracht.

De Rechtbank in Breda was het daar niet mee eens. Volgens de Rechtbank wezen de aflossingen gedurende het leven van de moeder erop dat het niet de bedoeling van moeder en de kinderen was geweest dat de bedragen pas na het overlijden van de moeder opeisbaar zouden zijn. De schuldig erkende bedragen waren direct opeisbaar en het was niet aannemelijk dat sprake was van schenkingen des doods. De vorderingen van de kinderen mochten op de nalatenschap in mindering worden gebracht./

Bijtelling bij wisseling auto van de zaak

Rijdt u met een auto van de zaak meer dan 500 kilometer privé op jaarbasis, dan moet u een percentage (vaak 25%) van de cataloguswaarde tot uw inkomen rekenen. Heeft u slechts een gedeelte van het jaar met de auto van de zaak gereden, dan kunt u de bijtelling tijdsevenredig toepassen. Bij de Rechtbank in Haarlem stond de vraag centraal hoe de bijtelling uitwerkt, wanneer een werknemer in de loop van het jaar van auto wisselt en hij slechts met één auto privé heeft gereden. In een uitspraak van 20 oktober 2008 concludeert de Rechtbank dat uitsluitend de periode dat de werkgever een auto ter beschikking heeft gesteld, relevant is; het aantal auto's doet er niet toe. Het blijft dus bijtellen. De zaak die bij de rechter speelde, lag als volgt:

Vanaf 1 januari 2007 krijgt de belastingplichtige van zijn werkgever een Renault Clio

ter beschikking. Tot 26 juli 2007 maakt hij hierin uitsluitend zakelijke ritten. Op 27 juli van dat jaar ruilt hij zijn Renault Clio in voor een Renault Mégane. Met deze auto rijdt hij echter meer dan 500 privékilometers.

Het geschil

De inspecteur stelt zich op het standpunt dat de werknemer voor zowel de Clio als de Mégane een fiscale bijtelling moet aangeven voor de periode dat hij in deze auto's heeft gereden. De werknemer vindt een bijtelling voor de Clio echter niet nodig want hij heeft hiermee geen privé-kilometers gereden.

Uitspraak

De Rechtbank Haarlem is het met de inspecteur eens. Uit de bijtellingsregeling leidt de rechtbank af dat uitsluitend de periode waarover de werkgever een auto ter beschikking heeft gesteld, relevant is. In dit geval had de werkgever gedurende het hele

jaar 2007 aan de belastingplichtige een auto ter beschikking gesteld. Het enkele feit dat de belastingplichtige in twee verschillende auto's heeft gereden, doet niet ter zake. Omdat meer dan 500 kilometer privé is gereden, moet dus zowel voor de Mégane als de Clio de fiscale bijtelling (tijdsevenredig) worden aangegeven.

Tot slot

Het oordeel van de Rechtbank is in lijn met de opzet en bedoeling van de regeling. Er wordt slechts gekeken naar de periode van ter beschikking stellen van de auto in combinatie met de (niet-tijdsevenredige) 500 kilometergrens.

Heeft u een situatie waarin het voor u onduidelijk is in hoeverre de bijtellingsregeling van toepassing is, neem dan contact op met uw Federatie Belastingadviseur. /

Hoge Raad over belastingontwijking bij aandelenfusiefaciliteit

Om fiscale en juridische redenen is het vaak aantrekkelijk een onderneming in een zogenoemde holdingstructuur te gieten. In dat geval bent u aandeelhouder van de houdstervennootschap, die de aandelen in de zogenoemde werk-maatschappij houdt. Als u één vennootschap hebt, kunt u zonder belastingheffing een holdingstructuur tot stand brengen. Een van de fiscale faciliteiten is de aandelenfusiefaciliteit, die niet belastingontwijking tot doel mag hebben. De Hoge Raad heeft hierover recentelijk meer duidelijkheid verschaft.

Bij een holdingstructuur brengt u alle (risicovolle) ondernemingsactiviteiten onder in de werkmaatschappij en alle waardevolle vermogensbestanddelen (zoals bedrijfspand en beleggingen) in de risicovolle holding (de houdstervennootschap). Vanuit fiscaal oogpunt is een holdingstructuur interessant in verband met mogelijke bedrijfsopvolging. In dat geval laat u de houdstervennootschap de aandelen in de werkmaatschappij overdragen. Behaalt de houdstervennootschap hiermee winst, dan is zij hierover - op grond van de deelnemingsvrijstelling - geen belasting verschuldigd.

Aandelenfusiefaciliteit

Bij het tot stand brengen van een holdingstructuur kan een beroep worden gedaan op verschillende fiscale faciliteiten. Eén van de fiscale faciliteiten is de aandelenfusiefaciliteit. Hierbij worden de aandelen in de werkmaatschappij overgedragen aan een nieuw opgerichte holdingvennootschap. Deze reikt vervolgens aandelen aan u uit. Een voorwaarde voor toepassing van deze faciliteit is dat de nieuwe vennootschap na de transactie ten minste 50% van het stemrecht heeft in de werkmaatschappij.

Belastingontwijking

Een ondernemer kan geen gebruik maken van de aandelenfusiefaciliteit bij beoogde belastingfraude of -ontwijking. Een probleem is echter dat niet altijd duidelijk is wanneer zich dat voordoet. De Belastingdienst vindt dat daarvan sprake is wanneer vóór de aandelenfusie vast staat dat de aandelen in de werkmaatschappij kort daarna zullen worden verkocht. De aandelenfusie is er dan immers alleen op gericht belastingheffing in box 2 (25%) te voorkomen en de verkoopopbrengst onbelast bij de nieuwe holding te incasseren.

Arrest Hoge Raad

De Hoge Raad heeft op 10 oktober 2008 duidelijk gemaakt wanneer sprake is van belastingontwijking. In deze zaak kwam, vlak na het besluit tot aandelenfusie, een potentiële koper in beeld. Op het moment dat de aandelenfusie een feit was, was al duidelijk dat de aandelen zouden worden verkocht. De verkoop volgde kort daarop. De Hoge Raad oordeelde dat op het moment van besluit tot aandelenfusie nog geen sprake was van een voorgenomen verkoop. Dit was voldoende om de faciliteit toe te wijzen; er was géén sprake van belastingontwijking, maar van een toevallige samenloop van omstandigheden.

Advies

Overweegt u uw bedrijf of een deel daarvan af te stoten? Overleg dan tijdig met uw Federatie Belastingadviseur of de juridische structuur van de onderneming nog passend is. Mogelijk kan belasting worden bespaard door nog voorafgaand aan de daadwerkelijke verkoopacties een aanpassing aan de structuur door te voeren, al dan niet gebruikmakend van de aandelenfusiefaciliteit. /

Ziekmelding van werknemers: **nieuwe regels**

Sinds 1 november 2008 zijn de administratieve lasten in verband met het ziekmelden van werknemers, dankzij een wetswijziging verminderd. Als werkgever hoeft u namelijk pas in de 42e week een werknemer ziek te melden bij het Uvw. Daarvoor moest dat al in de 13e week. De nieuwe regeling geldt voor werknemers die ziek zijn geworden op of na 1 augustus 2008 en op 1 november 2008 nog steeds ziek zijn.

De oude regeling kostte werkgevers veel tijd en geld. Als de ziekmelding niet in de 13e week van de ziekte was gedaan werd, nadat de ziekte twee jaar had geduurd, een loon-sanctie opgelegd over de periode dat u te laat was met de melding. De nieuwe regelgeving komt in hoofdlijnen op het volgende neer:

Is uw werknemer ziek geworden op of na 1 augustus 2008, dan meldt u hem of haar pas ziek in de 42e week (of voor eigenrisicodragers voor de WGA; na de 8e maand). De wijziging is dus meteen van toepassing op werknemers die op 1 november 2008 nog geen 13 weken ziek zijn.

- Nieuw is ook dat u ziek gemelde werknemers niet langer beter hoeft te melden bij het Uvw. Dit geldt ook voor de werknemers die al ziek zijn geworden voor 1 augustus 2008.
- U krijgt niet langer een loonsanctie over de periode dat de ziekmelding te laat was.
- Meldt u een zieke werknemer te laat aan, dan kunt u een boete krijgen van maximaal € 455 per ziekmelding. De boete komt in de plaats van de loonsanctie. In veel gevallen verzorgt de arbodienst de meldingen namens de

werkgever. U blijft als werkgever echter wel eindverantwoordelijk.

Voordelen

Door de wetswijziging nemen de administratieve lasten voor bedrijven af. Niet alleen u, maar ook het Uvw heeft voordeel bij deze wetswijziging. Zo zal het Uvw de zogenoemde alerteringsbrief, die wijst op de verplichte eerstejaarsevaluatie, voortaan verzenden in de 44e week in plaats van in de 42e week. Hierdoor sluiten de ziekmelding en de brief beter op elkaar aan. Ook hoeft het Uvw in de 20e ziektemaand geen WIA-aanvraagset meer te versturen. Er kan worden volstaan met een brief aan de werknemer dat deze een uitkering kan aanvragen op grond van de Wet WIA. /

Ontvanger moet bij uitstel van betaling rekening houden met **belangen van inlener**

Van inlening van personeel is sprake als een werknemer door zijn eigenlijke werkgever (de uitlener) ter beschikking wordt gesteld aan een derde (de inlener) om onder zijn leiding of toezicht werkzaam te zijn. Deze werknemer blijft echter in dienst bij de uitlener. De uitlener is verplicht loonbelasting, premies en omzetbelasting te betalen voor de werknemer die door hem is uitgeleend. Draagt de uitlener die belastingen niet af dan kan de inlener daarvoor aansprakelijk worden gesteld. Dit wordt de inlenersaansprakelijkheid genoemd.

De Belastingdienst kan dus niet alleen de belasting vorderen van de uitlener, maar ook bij de inlener, als de uitlener de verschuldigde belasting niet betaalt. In dit kader worden

door de Belastingdienst en/of Uvw zogenoemde schone verklaringen afgegeven. Dat betekent dat de inlener een verklaring krijgt waarin staat dat de uitlener aan zijn fiscale verplichtingen heeft voldaan. Het afgeven van een schone verklaring betekent niet zonder meer dat de inlener geen risico meer loopt om aansprakelijk gesteld te worden als de uitlener niet aan zijn toekomstige fiscale verplichtingen voldoet. De Hoge Raad besliste op 19 december 2008 in drie zaken over de status van deze door de Belastingdienst en Uvw afgegeven schone verklaring waarin het betalingsgedrag van de uitlener centraal stond. In de zaken die bij de Hoge Raad speelden, waren de inleners door de Belastingdienst aansprakelijk gesteld, ondanks dat aan de uitleners schone verklaringen waren afgegeven.

Volgens de Hoge Raad mag door een inlener aan een schone verklaring in het algemeen niet veel belang worden gehecht. Daarbij moet volgens de Hoge Raad wel een kanttekening worden geplaatst. De ontvanger moet namelijk rekening houden met de belangen van de aansprakelijk gestelde inlener. Bij het verlenen van uitstel van betaling mag de ontvanger bijvoorbeeld niet met minder zekerheid genoegen nemen, simpelweg omdat hij de mogelijkheid heeft de inlener aan te spreken. Als de ontvanger aan de uitlener uitstel van betaling verleent en een schone verklaring afgeeft van het betalingsgedrag en de inlener leent daarop te goeder trouw werknemers in, dan kan de ontvanger de inlener niet aansprakelijk stellen voor de onbetaald gelaten belastingschulden van de uitlener. /

Nieuwe **vervroegde** afschrijving

Met ingang van 1 januari 2009 geldt een tijdelijke afschrijvingsmaatregel voor bepaalde nieuwe bedrijfsmiddelen.

Ondernemers mogen bepaalde bedrijfsmiddelen, waarvoor in het kalenderjaar 2009 investeringsverplichtingen zijn aangegaan, in twee jaar afschrijven: maximaal 50% in 2009

en 50% in 2010. Willekeurige afschrijving is mogelijk zodra (in 2009) een investeringsverplichting is aangegaan of voortbrengingskosten zijn gemaakt.

Het bedrag van de willekeurige afschrijving kan niet hoger zijn dan het bedrag dat terzake van de investeringsverplichting is betaald of het bedrag van de gemaakte

voortbrengingskosten. Het bedrijfsmiddel moet vóór 1 januari 2012 in gebruik zijn genomen. Dit leidt tot verlaging van de belastbare winst en daarmee tot belastingbesparing.

Uw Federatie Belastingadviseur kan u hierover nader informeren. /



Beurskrach in 2001 leidde tot vermindering van de WOZ-waarde met 10%

Het instorten van de financiële wereld brengt over het algemeen voor de burgers en bedrijven niet veel goeds. Toch kan het instorten van de AEX ook nog voor een voordeeltje zorgen voor de eigenwoningbezitter.

Hof Amsterdam besliste enige tijd geleden dat de WOZ-waarde van een Bloemendaalse villa moest worden verlaagd. De stand van de AEX was namelijk in de periode medio 2002 tot en met medio 2003 op een dieptepunt gekomen en het hof was het met de villabezitter eens dat de AEX-stand mede van invloed was op de waarde van zijn woning. Het Hof vond dat de huiseigenaar aannemelijk had gemaakt dat de datum van de obligatoire verkoopovereenkomst gemiddeld drie tot zes maanden lag vóór de datum van het transport van woningen zodat de verkoop van de vergelijkingsobjecten in de loop van het eerste halfjaar van 2001, en dus vóór de beurskrach, had plaatsgevonden. De daling van de AEX-stand was volgens het Hof van invloed geweest op de waarde van woningen in het marktsegment van woningen met een waarde van méér dan € 1.000.000. Tot dit marktsegment behoorde ook de woning van de Bloemendaler. Het Hof verminderde de WOZ-waarde van de woning met 10%. Sinds 2008 wordt de WOZ-waarde jaarlijks bepaald. De waardepeildatum ligt voor het WOZ-jaar 2008 op 1 januari 2007. De waarde wordt door de gemeente vaak verkregen aan de hand van vergelijkingen met zogenaamde referentiewoningen. Dat zijn woningen die qua

ligging, karakter, grootte, aard en uitstraling vergelijkbaar zijn met uw woning. Woont u in een buurt met veel vergelijkbare woningen en wisselen die woningen regelmatig van eigenaar dan heeft de gemeente het gemakkelijk bij het waarden van de WOZ-waarde van uw woning. Bij woningen die niet of amper vergelijkbaar zijn met panden in de buurt heeft de gemeente het moeilijker. Bij dergelijke woningen wordt het waarden meer maatwerk. Bij dat maatwerk kan volgens Hof Amsterdam ook de AEX-index een rol kan spelen.

Dit is interessant omdat de WOZ-waarde ook doorwerkt naar de inkomstenbelasting in verband met het eigenwoningforfait en naar de waterschapslasten. Als bezwaar wordt gemaakt tegen de WOZ-waarde moet overigens rekening worden gehouden met de zogenoemde Fierensdrempel. Deze drempel voorkomt dat tegen kleine verschillen in waardering bezwaar mogelijk is. De afwijking van de WOZ-waarde moet dus een bepaalde drempel te boven gaan, wil bezwaar kunnen worden gemaakt. Voor woningen met een WOZ-waarde tot en met € 200.000 bedraagt deze drempel 5% en voor woningen met een WOZ-waarde tussen € 200.000 en € 500.000 bedraagt deze drempel 4% met een minimum van € 10.000. De Fierensdrempel bewerkstelligt dat waardeverschillen binnen deze drempel niet leiden tot een aanpassing van de vastgestelde WOZ-waarde./

Boetebeleid herzien

Met ingang van 1 januari 2009 is het fiscale boetebeleid integraal herzien. Wij zetten enkele hoofdpunten op een rij. Als u geen enkel verwijt treft met betrekking tot het feit dat tot oplegging van de boete heeft geleid, kan de Belastingdienst geen boete opleggen. Dat geldt ook als u redelijkerwijs meent juist te hebben gehandeld. Nieuw is verder dat het pleitbare standpunt een ruimere boeteverhinderende werking heeft. De Belastingdienst mag bij een zogenoemd pleitbaar standpunt geen boete opleggen, ook geen verzuimboete. U moet de verdedigbaarheid van het standpunt aantonen met rechtspraak en wet- en regelgeving. Wanneer u het feit, dat aanleiding zou hebben gegeven tot het opleggen van een boete, vrijwillig verbetert, kan de Belastingdienst geen boete opleggen. De Belastingdienst ziet echter niet elke verbetering als een vrijwillige verbetering; zo wordt het in de jaarstukken vermelden van een balansschuld BTW niet als een vrijwillige verbetering aangemerkt. Op grond van het nieuwe beleid kan het in de jaarrekening opnemen van een dergelijke schuld wel tot boetematiging leiden.

Tip

Wanneer de Belastingdienst een boete oplegt, staat deze nog niet vast. Wij adviseren u het niet zelf op te nemen tegen de specialisten van de Belastingdienst. U staat sterker als u zich door gespecialiseerde adviseurs laat bijstaan./

Heffings- en invorderingsrente 1e kwartaal 2009

Het percentage van de heffings- en invorderingsrente over het 2e kwartaal 2009 is vastgesteld op 3,5% (1e kwartaal 2009: 4,9%).

Bij verliesverrekening rekening houden met aandeelhouderswijziging vanaf 1 januari

Als het aandeelhoudersbelang in een BV in belangrijke mate is gewijzigd, zijn de verliezen van de voorgaande jaren met ingang van het jaar waarin de aandeelhouderswijziging heeft plaatsgevonden niet meer voorwaarts te verrekenen.

Onlangs procedeerde een BV over de niet door de inspecteur geaccepteerde verliesverrekening, nadat zich een aandeelhouderswisseling had voorgedaan op 11 december 2002. De BV had op het moment van de aandeelhouderswijziging nog een onverrekend verlies staan van € 42.924. Na afloop van het jaar 2002 bleek dat de BV een winst had gemaakt van € 50.878. De BV dacht de onverrekenende verliezen te kunnen verrekenen met de in 2002 behaalde winst, maar de inspecteur stelde dat de aandeelhouders in 2002 in belangrijke mate waren gewijzigd en dat de verliezen verloren waren gegaan. De BV stelde dat het aandeelhoudersbelang pas op 11 december 2002 was gewijzigd, zodat het grootste deel van de winst over 2002 was toe te rekenen aan de oude aandeelhouder. De BV ging in beroep. Dat was tevergeefs, want de Hoge Raad hield vast aan de letterlijke tekst van de wet en besliste dat verliesverrekening niet mogelijk was. Dit is een schrijnende beslissing omdat de aandeelhouderswisseling zo laat in het jaar plaatsvond. De gevolgen van de aandeelhouderswijziging op het gebied van de verliesverrekening werken dus terug tot en met 1 januari van het jaar van de wijziging. In het geval van een in belangrijke mate wijzigen van de aandeelhouders kan daarom de verkoop van de aandelen beter worden uitgesteld naar het begin van het volgende boekjaar. In dat geval was de winst verrekenbaar geweest met het verlies./

Elektronisch factureren

Voortaan morgen facturen ook per e-mail worden verstuurd. De staatssecretaris van Financiën heeft besloten dat elektronische facturen dezelfde status hebben als per post verstuurde facturen. De oude beperkingen, zoals de digitale handtekening, zijn afgeschaft. Elektronisch factureren bespaart u veel tijd en geld.

Op de elektronische factuur staan dezelfde wettelijke gegevens als op een papieren exemplaar (zoals de volledige naam van de onderneming, het adres en de woonplaats, maar ook het BTW-, handelsregister- en factuurnummer). Verder is de wijze van opmaak en het versturen vorm- en middelvrij. Als u een factuur stuurt, kan gebruik worden gemaakt van een pdf- of een worddocument. Dit zijn verbeteringen omdat voorheen een elektronische factuur aan veel meer voorwaarden moest voldoen. Zo moest de methode van elektronisch factureren door de Belastingdienst zijn goedgekeurd en was een geavan-

ceerde elektronische handtekening vereist. Voor uw eigen administratie is het niet langer nodig facturen te printen en fysiek te bewaren. Een elektronisch bewaarsysteem volstaat. U mag papieren facturen scannen en digitaal opslaan. De enige eis is dat de opgeslagen factuurgegevens binnen redelijke termijn ter beschikking kunnen worden gesteld aan de inspecteur.

De acceptatie van de elektronische factuur hoeft niet te worden vastgelegd in uw administratie. De afnemer moet de elektronische factuur wel accepteren; betaalt hij zonder commentaar de factuur, dan wordt hij geacht de elektronische factuur te hebben aanvaard.

De versoepeling geldt nog niet voor grensoverschrijdend factureren. Nederland loopt vooruit op mogelijke Europese regels. Brussel bespreekt later dit jaar een mogelijk nieuw systeem van elektronisch factureren./

Kwade trouw bij belastingadviseur wordt aan cliënt toegerekend

Als u een belastingadviseur in de arm neemt, is het belangrijk dat dit een deskundig adviseur is die uw fiscale verplichtingen goed behartigt en die te goeder trouw is. Bij een malafide adviseur wordt de kwade trouw van de belastingadviseur namelijk aan u toegerekend. De Belastingdienst kan navorderingsaanslagen opleggen als sprake is van een nieuw feit of kwade trouw. Als de inspecteur geen nieuw feit heeft, dan kan

ook nagevorderd worden als de belastingplichtige te kwader trouw is. Dat betekent dat bij u nagevorderd kan worden als de inspecteur kan aantonen dat u als belastingplichtige slechte bedoelingen had. Volgens een arrest van de Hoge Raad kan de inspecteur echter ook navorderen als niet u, maar de belastingadviseur slechte bedoelingen had. De kwade trouw bij de belastingadviseur wordt dan toegerekend aan de belastingplichtige./